

Wyciąg z protokołu Nr 190/20
posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie

w dniu 19 sierpnia 2020 r.

„W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Piotr Pilch | - Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego |
| 2. Ewa Draus | - Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego |
| 3. Anna Huk | - Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Janina Jastrząb | - Skarbnik Województwa |
| 2. Lesław Majkut | - Sekretarz Województwa
Dyrektor Dep. Organizacyjno-Prawnego |
| 3. Aneta Flis | - Dyrektor Kancelarii Zarządu |
| 4. Tomasz Leyko | - Rzecznik Prasowy |
| 5. Jacek Rudnicki | - Radca Prawny |
| 6. Wojciech Magnowski | - Dyrektor Dep. Zarządzania RPO |
| 7. Danuta Cichoń | - Dyrektor Dep. Gospodarki Regionalnej |
| 8. Barbara Pelczar-Białek | - Dyrektor Dep. Edukacji, Nauki i Sportu |
| 9. Emilia Kojtych-Lichota | - Z-ca Dyrektora Dep. Rozwoju Regionalnego |
| 10. Andrzej Kulig | - Dyrektor Dep. Ochrony Środowiska |
| 11. Robert Godek | - Dyrektor Dep. Kultury i Ochrony Dziedzictwa
Narodowego |
| 12. Piotr Kędreń | - Z-ca Dyrektora Dep. Rolnictwa, Geodezji
i Gospodarki Mieniem |
| 13. Bogusław Kielar | - główny specjalista w Biurze Nadzoru
Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych |
| 14. Mariola Zajdel-Ostrowska | - Z-ca Dyrektora Dep. Ochrony Zdrowia
i Polityki Społecznej |
| 15. Rozalia Mazur | - Rzecznik Funduszy Europejskich |
| 16. Wioletta Rejman | - Dyrektor Dep. Promocji, Turystyki
i Współpracy Gospodarczej |
| 17. Elżbieta Stęga | - główny specjalista w Kancelarii Zarządu
/protokołowanie/ |

oraz

- | | |
|--------------------|--|
| Piotr Miąso | - Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg
Wojewódzkich w Rzeszowie |
|--------------------|--|

190 posiedzenie Zarządu Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyło się w trybie zdalnym. Otwarcia posiedzenia dokonał i przewodniczył obradom **Piotr Pilch, Wicemarszałek Województwa**, wyznaczony przez Władysława Ortyła, Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Wicemarszałek **Piotr Pilch** przedstawił porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

/.../

3. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia wstępnej listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy.

4. Informacja pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

/.../

5. Sprawy różne.

/.../

Ad. 3. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Ad. 3. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął następującą uchwałę:

- Uchwałę Nr **190/3930/20** w sprawie przyjęcia wstępnej listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy.

Wojciech Magnowski, Dyrektor Dep. Zarządzania RPO poinformował, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej rozpoczęło przygotowania do opracowania Krajowego Planu Odbudowy (KPO), który jest warunkiem Komisji Europejskiej dla Państwa Członkowskiego w zakresie uruchomienia wsparcia z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności.

Do składania propozycji projektów MFiPR zaprosiło urzędy marszałkowskie oraz pozostałe Ministerstwa pismem z dn. 28 lipca br. wskazując informacje jakie powinny obejmować fiszki w zakresie wymogów wskazanych przez KE.

W oparciu o zgłoszenia propozycji projektów przygotowane przez poszczególne departamenty Zarząd Województwa na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia br. poddał analizie i zaakceptował wstępną listę projektów z terenu województwa podkarpackiego do Krajowego Planu Odbudowy.

Lista ta została poddana konsultacjom. Proces konsultacji rozpoczął się w dniu 13 sierpnia br. i trwał do 18 sierpnia br. do godz. 14.00. Został przeprowadzony z wykorzystaniem stron internetowych www.podkarpackie.pl oraz www.rpo.podkarpackie.pl. Podmioty i mieszkańcy z całego województwa mogli przysyłać swoje uwagi i propozycje do zaakceptowanych w dniu 13 sierpnia br. przez Zarząd Województwa Podkarpackiego propozycji projektów z wykorzystaniem zamieszczonego formularza uwag.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji wpłynęło 145 uwag, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Natomiast w załączniku nr 2 zawarta jest lista 37 projektów, które poddane zostały konsultacjom i które mają fiszki projektowe.

Ta lista wraz z fiskami, być może zmodyfikowanymi w efekcie zgłoszonych uwag zostanie przekazana do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Przekazany zostanie zestaw działań, które zostały zidentyfikowane w efekcie konsultacji społecznych Strategii Rozwoju Województwa. Materiał ten został przygotowany przez Dep. Rozwoju Regionalnego.

Efektom analizy zgłoszonych uwag będzie lista projektów, które zostały złożone w efekcie konsultacji i dla których skierowane zostaną wezwania do przygotowania fiszek celem ich weryfikacji i ewentualnego uwzględnienia w ramach ostatecznej Listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy. Lista ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** omówił zgłoszone uwagi, szczegółowo opisane w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, które zostały pogrupowane w układzie kompetencji departamentów, które zgłaszały pierwotne propozycje projektów. Również w układzie tematycznym, kompetencyjnym przyporządkowane zostały nowe propozycje projektów.

Dyrektor Wojciech Magnowski wyjaśnił, że w kolumnie 2 literka „z” oznacza, że jest to uwaga do zgłaszanego projektu, natomiast literka „n” - uwaga do nowego projektu.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił uwagi zgłoszone do projektów przedłożonych przez Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej.

Ewa Draus, Wicemarszałek zwróciła się z zapytaniem: czy województwo mogłoby zrealizować sieciowe projekty, które obejmowałyby szerszy zakres i konsumowałyby dużą część zgłoszonych uwag? W tej kwestii województwo musiałoby przyjąć rolę koordynatora. Jednak te projekty w dużym stopniu są uzupełnieniem zgłaszanych projektów przez województwo.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że jeżeli chodzi o sieciowanie projektów, województwo próbuje się wpisać w kontekst, pragmatykę i pewne podejście jakie Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej prowadzi przy identyfikowaniu projektów.

Powołanych zostało 7 grup roboczych, które weryfikują zgłoszenia dotychczas przedłożone przez podmioty na poziomie krajowym tj. ministerstwa i różne inne instytucje centralne. Do Ministerstwa w tym tygodniu zapewne będą trafiać zgłoszenia, które są kierowane przez poszczególne regiony.

Dyrektor Wojciech Magnowski przyznał, że w jego przekonaniu sieciowanie będzie raczej dotyczyło obszarów wsparcia typu trasy rowerowe, szlaki rowerowe lub kwestie dotyczące sieciowych obszarów.

Są doniesienia z prac grup roboczych, że sieciowanie następuje na poziomie grup roboczych. Projekty te będą musiały być przez Ministerstwo zgłoszone do Komisji Europejskiej w taki sposób, aby Komisja poszczególne elementy zaakceptowała. W związku z tym w tej chwili departament nie próbował wymyślać jakiejś struktury wdrożeniowo-realizacyjnej w postaci projektów parasolowych na poziomie regionu. Bardziej istotne w tym momencie jest zgłoszenie pewnych obszarów na które składają się zadania istotne z punktu widzenia rozwoju województwa lub istotne z punktu widzenia podmiotów zgłaszających uwagi w procesie konsultacji. Te zadania będą przedmiotem prac grup roboczych i na tej podstawie grupy robocze będą wypracowywać te projekty, które znajdują się w Krajowym Planie Odbudowy.

W związku z tym departament nie szedł w kierunku sieciowania organizacyjno-wdrożeniowego. Sieciowanie, które zostało podjęte we współpracy z Dep. Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej dotyczyło obszaru turystyki rowerowej, gdzie jest szereg projektów, które były przygotowywane przez różne podmioty zarówno w obszarze zainteresowania Dep. Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej jak również jest projektu dot. szlaków greenways przygotowywany przez Dep. Gospodarki Regionalnej. Cały ten kompleks tras, ścieżek rowerowych został skumulowany tematycznie do jednego, dużego projektu rowerowego o budżecie 1,5 mld zł.

Zarząd Województwa Podkarpackiego, z inicjatywy Marszałka Władysława Ortyła, dokonał zmiany tytułu projektu: „Wsparcie rozwoju turystyki kajakowej na rzece San” na: „Wsparcie rozwoju turystyki wodnej na rzece San”.

W odniesieniu do pozostałych uwag, które zostały zgłoszone Zarząd Województwa Podkarpackiego zdecydował, że powinny być one przeanalizowane i zweryfikowane przez poszczególne departamenty merytoryczne w kontekście ich zasadności i możliwości uwzględnienia w zmodyfikowanych zakresach fiszek projektowych.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Ewa Draus, Wicemarszałek i **Piotr Pilch, Wicemarszałek** wyrazili swoją negatywną opinię co do projektu zgłoszonego przez Pana Jarosława Babica pn. „Aqua Carpatia – 4 cities”. Uwagi dotyczyły następujących kwestii: kto poza prywatnym podmiotem mógłby zrealizować ten projekt i jakie byłyby późniejsze koszty utrzymania Aquaparków?

Ewa Draus, Wicemarszałek zwróciła się z pytaniem: czy zgłoszony został projekt dotyczący nowego szlaku turystycznego z Kąt w Beskidzie Niskim do Wołosatego na Podkarpaciu?

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że projekt taki został zgłoszony przez Posła na Sejm Marka Kuchcińskiego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął decyzję, aby do nowych propozycji projektów zgłoszonych w ramach konsultacji zostały skierowane wezwania do przygotowania fiszek, które następnie zostaną poddane analizie, weryfikacji celem ewentualnego uwzględnienia w ramach ostatecznej listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że do projektu przedłożonego przez Departament Gospodarki Regionalnej pn.: „Modernizacja infrastruktury ciepłowniczej w celu uzyskania statusu efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego w województwie podkarpackim” nie wpłynęły żadne uwagi.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił 4 nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym dotyczące rewitalizacji.

Dyrektor Wojciech Magnowski nadmienił, że posiada informacje z prac grupy roboczej do spraw spójności terytorialnej, że grupa ta wypracowuje pomysł horyzontalny na poziomie kraju pod hasłem roboczym Krajowy Fundusz Rewitalizacji.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby nie pozyskiwać fiszek dla nowych projektów rewitalizacyjnych zgłoszonych przez Miasto Łańcut, tylko poprzez inicjatywę utworzenia Krajowego Funduszu Rewitalizacji wraz ze wsparciem, które zostało udzielone przez Wojewodę Podkarpackiego, Podkarpacki Urząd Wojewódzki poprzez zgłoszone projekty.

Ewa Draus, Wicemarszałek poinformowała, że pomysł utworzenia Krajowego Funduszu Rewitalizacji jest warty rozważenie. Działania, które zgłaszał Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie pojawiają się w Programie Operacyjnym Polski Wschodniej. W związku z tym niektóre z działań rewitalizacyjnych można wpisać do tego Programu lub do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, bo w projektach są miejscowości do 15.000 mieszkańców.

Ewa Draus, Wicemarszałek zapytała się: jaka jest gotowość gmin do procedowania swoich projektów rewitalizacyjnych oraz z jakich środków będzie finansowany Krajowy Fundusz Rewitalizacji?

Danuta Cichoń, Dyrektor Dep. Gospodarki Regionalnej poinformowała, że inicjatywę utworzenia Krajowego Funduszu Rewitalizacji należy poprzeć, jednak przy uwzględnieniu demarkacji pomiędzy PROW-em a Programem Operacyjnym Polski Wschodniej. Należy również wskazać alokację i być może na wniosek Wojewody Podkarpackiego zdemarkować ją do miast do 15000 mieszkańców. Odnośnie programów rewitalizacji, które Zarząd opiniuje i wpisuje na listę prowadzoną dla całego województwa, potrzeby są ogromne. Zrealizowane są te projekty, które zostały zaakceptowane przez Zarząd z alokacji RPO WP zarówno z EFRR, jak i EFS. Programy cały czas monitorowane są przez NIK.

Ponadto prowadzony jest monitoring na potrzeby sprawozdawczości na poziom ministerialny. Wójtowie pokazują, że będą realizować te zadania, które zostały wpisane do programów pod warunkiem pojawienia się dodatkowych środków. Więc jak najbardziej Krajowy Fundusz Rewitalizacji należy do inicjatywy do której należy przystąpić, ale ze wskazaniem dość dużej alokacji sięgającej nawet 1 mld zł na Województwo Podkarpackie.

Należy również poprosić Wojewodę Podkarpackiego o uszczegółowienie złożonych projektów, ze wskazaniem ich zakresów, aby mieć informację na bazie czego zostały określone ich budżety.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że jeśli Krajowy Fundusz Rewitalizacji zostanie ujęty w Krajowym Planie Odbudowy i Komisja Europejska zaakceptuje takie rozwiązanie to zadania finansowane będą ze środków Krajowego Planu Odbudowy.

Zarząd Województwa Podkarpackiego wsparł przedsięwzięcia rewitalizacyjne przedłożone przez Miasto Łańcut, jednak nie zgłosi ich do Krajowego Planu Odbudowy. Wsparcie zostaną działania zmierzające do tego, żeby utworzony został w ramach Krajowego Planu Odbudowy Krajowy Fundusz Rewitalizacji z którego korzystać będą wszystkie uprawnione regiony i do którego zgłoszone zostaną projekty Miasta Łańcuta.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił uwagi zgłoszone do projektów przedłożonych przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

W tym obszarze zgłoszona została jedna uwaga jako poparcie. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie wsparł inwestycję, która została zgłoszona przez Uzdrowisko Rymanów S.A. pn.: „Modernizacja budynku Krystyna – utworzenie Centrum Rehabilitacji Geriatrycznej”.

Natomiast zgłoszony został jeden nowy projekt przez Gminę Brzozów pn.: „Reaktywacja uzdrowiska Brzozów-Zdrój”.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że posiada informacje, że w ramach grupy roboczej ds. spójności terytorialnej w ministerstwie, która pracuje nad Krajowym Funduszem Rewitalizacji, przewidywane jest wypracowanie kompozycji wsparcia dla obszarów uzdrowiskowych.

Dyrektor Wojciech Magnowski zasugerował, aby Zarząd Województwa poparł inicjatywę szerokiego, skoordynowanego wsparcia dla obszarów uzdrowiskowych. Na tej kanwie Zarząd uwzględni pośrednio wniosek Gminy Brzozów, popierając wsparcie w tym zakresie.

Pozostałe wnioski województwa zostaną przedłożone w tym zakresie jako przykład, ponieważ są to uzdrowiska, które funkcjonują.

Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął decyzję, aby wezwać Gminę Brzozów do złożenia fiszki projektowej.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił uwagi zgłoszone do projektów przedłożonych przez Dep. Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego w obszarze infrastruktury drogowej.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby wszystkie zgłoszone uwagi przekazać do Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego celem przeanalizowania pod kątem ewentualnego uwzględnienia.

Ewa Draus, Wicemarszałek stwierdziła, że uwagi należy przeanalizować, ale nie akceptować wszystkich zadań chodnikowych przy drogach gminnych czy powiatowych. Ewentualnie jeśli byłyby jakieś zadania zasadne, które łączą się z drogami wojewódzkimi i rzeczywiście rozwiązują problem nie tylko jednej miejscowości tylko szerszy problem, to wtedy ewentualnie można je ująć. Jednakże należy przyjąć kryteria według których analizowane i oceniane byłyby wnioski.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Dyrektor Wojciech Magnowski nadmienił, że najbardziej uprawnionym podmiotem do zgłaszania dodatkowych zadań jest Dep. Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego, który w tym zakresie zgłosił zadanie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 991 Lutcza-Krosno”.

Piotr Miso, Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie poinformował, że przygotowana została fiszka do tego zadania.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że fiszka do tego projektu zostanie zweryfikowana i projekt ten zostanie ujęty jako zadanie dodatkowe.

Piotr Pilch, Wicemarszałek poinformował, że przygotowany został Program poprawy bezpieczeństwa na sieci dróg wojewódzkich, więc zgłoszone zadania można ująć jako jeden projekt dotyczący poprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich oraz zrobić jedną fiszkę ze wskazaniem tych odcinków dróg.

Natomiast do wszystkich nowych zadań na drogach gminnych, powiatowych zgłoszonych przez jst należy podejść systemowo.

Emilia Kojtych-Lichota, Z-ca Dyrektora Dep. Rozwoju Regionalnego poinformowała, że w wytycznych odnośnie KPO zwracana jest uwaga na horyzont czasowy zgłaszanych inwestycji. W związku z tym w wystąpieniu do przygotowania fiszek należy zaznaczyć, aby harmonogram działań kończył się w lipcu 2026 r., ponieważ w grupach roboczych przy ocenie wniosków, brana będzie pod uwagę dojrzałość projektów tj. posiadanie dokumentacji, decyzji. Za gotowość będą przyznawane punkty.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że szereg postulatów zgłoszonych przez gminy, powiaty, radnych wojewódzkich i Posłów na Sejm dotyczą w wielu przypadkach tego, by Województwo Podkarpackie było inicjatorem i wykonawcą tych zadań. W związku z tym Departament Zarządzania RPO nie jest w stanie poprosić podmioty zgłaszające uwagi o przedłożenie fiszek, bo te fiszki są po stronie województwa. W zakresie dróg wojewódzkich to województwo musi zgłosić fiszki i przedstawić informację na temat gotowości do realizacji projektów.

Piotr Miąso, Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie poinformował, że zgłoszonych zostało bardzo wiele zadań, jednak to Zarząd Województwa powinien podjąć decyzję, które zadania zostaną zrealizowane.

Dyrektor Piotr Miąso zasugerował, że samorządy lokalne mogą wnioskować, natomiast decyzję podejmie Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Obecnie pracuje się nad Strategią Transportu, dokumentem z którego ma wynikać jakie zadania i w jakiej kolejności będą realizowane.

Odnosząc się do kwestii ujęcia wszystkich zgłoszonych zadań na drogach wojewódzkich w jeden projekt dotyczący poprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich **Dyrektor Piotr Miąso** poinformował, że Program poprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich zawiera potrzeby na całej sieci dróg, potrzeby te jednak dotyczą tego co jest możliwe do zrobienia „od ręki.” Zadania te zostały wycenione na łączną kwotę 217 mln zł. Można poszerzać ten Program o kolejne zadania, jednak należy zadać sobie pytanie: gdzie jest limit zadań i jak taki bardzo rozdrobniony Program realizować i z jakimi partnerami?

Dyrektor Piotr Miąso stwierdził, że w pierwszej kolejności należy przeanalizować dodatkowe zgłoszenia zadań bez wzywania do przygotowania fiszek projektowych, biorąc pod uwagę takie kwestie jak: ważność zadania dla województwa i możliwości organizacyjno-realizacyjne.

Odnosząc się do zadań drogowych dotyczących dróg powiatowych i gminnych **Dyrektor Piotr Miąso** stwierdził, że powinny być przyjęte kryteria (np. natężenie ruchu, połączenia pomiędzy ważnymi węzłami), już na etapie określania obszaru wsparcia. Jednak należy się zastanowić, czy w ogóle drogi te powinny być ujmowane w Krajowym Planie Odbudowy.

Piotr Pilch, Wicemarszałek nadmienił, że alokacja na cały Krajowy Plan Odbudowy dla wszystkich województw wynosi 23 mld euro, natomiast zgłoszone przez Województwo Podkarpackie 37 projekty opiewają na łączną kwotę ponad 16 mld zł. Dołożenie kolejnych projektów dotyczących dróg lokalnych powoduje, że pula ta znacznie wzrośnie. W związku z tym realizacja tych wszystkich zgłoszeń jest wręcz niemożliwa.

Ponadto wprowadzenie dodatkowych kryteriów wyboru dla zadań obejmujących drogi lokalne, na tym etapie, nie jest możliwa, ponieważ powinny być one przedstawione potencjalnym wnioskodawcom przed konsultacjami społecznymi.

Natomiast zadania dotyczące dróg wojewódzkich należy ująć jako całość w ramach jednego dużego projektu.

Anna Huk, Członek Zarządu stwierdziła, że z przeprowadzonych konsultacji społecznych wynika, że potrzeby drogowe w województwie są ogromne. Jest to wielki problem wielu samorządów. Skoro przeprowadzone zostały konsultacje, to nie można ich tak po prostu pominąć, czy potraktować marginalnie. Wydzielenie dróg wojewódzkich jako zadania samorządu jest istotne. Natomiast nie można być całkowicie obojętnym na zadania obejmujące drogi lokalne zgłoszone przez jst. W tej kwestii potrzebna jest rekomendacja Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że zgłoszone zadania obejmowały różne kategorie dróg. Najwyższa kategoria to drogi krajowe. Jeżeli w tym obszarze inwestycje zgłoszone zostały przez miasta na prawach powiatu to można poprosić wnioskodawców o fiszki, ponieważ zakres dokumentacyjny, realizacyjny zadania spoczywa na poszczególnych miastach na prawach powiatu.

Natomiast w przypadku zadań zgłoszonych przez podmioty inne niż miasta na prawach powiatu **Dyrektor Wojciech Magnowski** zaproponował, aby w piśmie do

Minister Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawić zgłoszone uwagi i zaadresować je do właściwego podmiotu na poziomie krajowym tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dotyczy zadań w zakresie dróg krajowych i budowy mostów na tych drogach (Jarosław i Stalowa Wola)).

W przypadku dróg wojewódzkich zgłoszone zadania można uzupełnić o dodatkowe zadanie dotyczące Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 991 Lutcza-Krosno, dla którego przygotowana została fiszka.

Natomiast odnosząc się do zadań dotyczących dróg gminnych i powiatowych, **Dyrektora Wojciech Magnowski** stwierdził, że mało prawdopodobne jest to, aby Ministerstwo pochylało się nad zgłoszeniem do Komisji Europejskiej konkretnego zadania którejś gminy czy powiatu na drodze gminnej czy powiatowej.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że w grupie roboczej ds. spójności terytorialnej w Ministerstwie, wypracowywane są oprócz Krajowego Funduszu Rewitalizacji oraz uzdrowisk, rozwiązania dotyczące obszaru - transport regionalny, lokalny oraz obszaru - transport publiczny na obszarach wiejskich.

W związku z tym można wesprzeć te inicjatywy prowadzące do utworzenia systemu wsparcia, który w formie jakiegoś schematu ogólnokrajowego czy to na obszarze Polski Wschodniej czy na terenie Polski Południowej, mógłby zafunkcjonować i wesprzeć gospodarkę wychodzącą z kryzysu z perspektywy lokalnej, gminnej i powiatowej poprzez dofinansowanie zadań w obszarze dróg lokalnych.

Dyrektor Piotr Miąso poprosił o listę uwag dotyczących zadań na drogach wojewódzkich celem dokonania analizy pod kątem ewentualnego wypracowania dodatkowych zadań.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zdecydował, aby:

- do PZDW w Rzeszowie przekazana została lista uwag dotyczących zadań na drogach wojewódzkich celem dokonania analizy,
- w piśmie do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej ujęte zostały postulaty odnośnie dróg krajowych,
- wnioskodawców, którymi są miasta na prawach powiatu wezwać do przygotowania fiszek,
- nie pozyskiwać fiszek od wnioskodawców zadań w obszarze dróg gminnych i powiatowych,
- uwzględnić postulaty zgłoszone w zakresie dróg lokalnych w ten sposób, że wesprze się utworzenie systemowego rozwiązania na poziomie krajowym, który będzie wspierał transport lokalny, regionalny.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił uwagi zgłoszone do projektów przedłożonych przez Dep. Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego w obszarze infrastruktury kolejowej.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby uwzględnić uwagę zgłoszoną przez Powiat Jasło do zadania pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej L-108 Stróże-Krościenko na odcinku Jasło – Krościenko (Granica Państwa)”. Uwaga dotyczyła tego, aby rewitalizację rozpocząć nie od Jasła, ale od granicy z Województwem Małopolskim tj. od miejscowości Siepietnica.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że Dep. Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego zgłosił nowe zadanie pn.: „Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie”. Jest to zadanie potencjalnie do uwzględnienia w ramach konsultacji.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby w piśmie do Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej postulować o przebudowę linii kolejowej 101.

Natomiast w związku z informacjami, że trwają prace nad schematem krajowym rozwoju transportu regionalnego, lokalnego indywidualne zadania dotyczące m.in. budowy nowego dworca kolejowego w Ropczycach, czy multimodalnego dworca przesiadkowego w Dębicy wykorzystać jako przyczynek, aby wesprzeć rozwiązania systemowe.

W związku z tym zgłoszone uwagi uwzględnia się pozytywnie w ten sposób, że będą one przyczynkiem to tego, aby w pracach nad schematem krajowym uwzględnić tego typu inwestycje.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zaakceptował propozycje przedstawione przez Dyrektora Wojciecha Magnowskiego.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił uwagę zgłoszoną przez Gminę Nozdrzec do projektu przedłożonego przez Dep. Edukacji, Nauki i Sportu pn.: „Podkarpackie szkoły – poprawa jakości, skuteczności i dostępności edukacji w zmieniających się warunkach (wsparcie dla zdalnej edukacji). Uwaga dotyczyła tego, aby w zakresie tego projektu uwzględnić dodatkowo wdrożenie dziennika elektronicznego.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił 3 nowe zadania zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

W kontekście tych 3 zadań **Dyrektor Wojciech Magnowski** zaproponował, aby uwzględnić te uwagi w taki sposób, aby w piśmie do Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej postulować o stworzenie możliwości w postaci krajowego instrumentu realizacji inwestycji lokalnych w zakresie infrastruktury edukacyjnej.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zdecydował, aby nie uwzględniać uwagi zgłoszonej przez Gminę Nozdrzec. Natomiast zaakceptował propozycje przedstawioną przez Dyrektora Wojciecha Magnowskiego.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił uwagi zgłoszone do projektów przedłożonych przez Dep. Ochrony Środowiska.

Andrzej Kulig, Dyrektor Dep. Ochrony Środowiska poinformował, że projekt krajowy Czyste powietrze i projekt zgłoszony przez województwo są kompatybilne. Na pewno nie są one konkurencyjne dlatego, że sposób przydzielania środków z programu krajowego jest zupełnie inny.

W programie krajowym wysokość dotacji zależy od dochodów, więc środki nie mogą trafić do ludzi ubogich.

Natomiast projekt województwa ma na celu likwidację sfery ubóstwa energetycznego dlatego, że ludzie, którzy mają niskie dochody nie stać będzie na wymianę źródeł ciepła na kotły gazowe, z uwagi na to, że wzrosną im, w ramach programu czyste powietrze, zdecydowanie koszty eksploatacji takiej instalacji, bo nie robią jednocześnie termomodernizacji i nie wykorzystają odnawialnych źródeł energii.

Dyrektor Andrzej Kulig odnosząc się do zgłoszonych uwag odnośnie dodania podmiotów użyteczności publicznej do podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie stwierdził, że budynki użyteczności publicznej nie stanowią problemu dla jakości powietrza, w ogóle nie wpływają na jakość powietrza. Ponadto obiekty użyteczności publicznej były już wielokrotnie wspierane w obecnej perspektywie finansowej

Natomiast dodawanie do programu źródeł odnawialnych jako oddzielnego elementu, w tym instalacji fotowoltaicznych jest zbędnym rozpraszeniem środków. Dla rozwoju energetyki odnawialnej dedykowanych jest dostatecznie wiele środków z innych źródeł.

Dyrektor Andrzej Kulig odnosząc się do projektu pn.: „Zabudowa II linii technologicznej w instalacji Termicznego Przetwarzania z Odzyskiem Energii” poinformował, że województwo podkarpackie jest pośrednikiem w jego zgłoszeniu. Projekt ten dotyczy budowy bloku gazowego czysto konwencjonalnego.

Dyrektor stwierdził, że projekt ten ma małe szanse na uzyskanie dofinansowania, ponieważ PGE nie rozszerzyło zakresu działania o budowę instalacji przetwarzania biologicznego odpadów z gazowaniem, fermentacją beztlenową.

Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnił żadnych zgłoszonych uwag do projektów przedłożonych przez Dep. Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wojciech Magnowski przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Dyrektor Andrzej Kulig poinformował, że można rozważyć uwzględnienie wniosków dotyczących budowy spalarni, problemem jednak jest to, że jeżeli dopisze się kolejne spalarnie w województwie, które mają zerowe zaawansowanie dokumentacyjne, to może się okazać, że nikt tego nie zrealizuje, ponieważ PGE ze względów konkurencyjnych nie podejmie się realizacji tych zadań. Ponadto w województwie nie ma zbyt dużo odpadów palnych. Do tego dochodzą protesty społeczne i brak jakichkolwiek pozwoleń środowiskowych czy pozwoleń na budowę dla tych inwestycji.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zdecydował, aby Miasto Stalowa Wola i Gmina Miejska Przemyśl, które zgłosiły nowe projekty dotyczące budowy spalarni przedstawiły fiszki projektowe.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że, w odniesieniu do projektów przedłożonych przez Dep. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, nie zgłoszono żadnych uwag.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Dyrektor nadmienił, że Powiat Sanocki zgłosił uwagę do projektu przedłożonego przez Dep. Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej pn.: „Bieszczadzkie Centrum Zdrowia ...”. Zakres rzeczowy projektu to modernizacja Szpitala w Ustrzykach Dolnych.

Sanok, Lesko i Ustrzyki Dolne mają zawarte porozumienie, więc podnoszą wspólnie, żeby uwzględnić nie tylko szpital w Ustrzykach Dolnych, ale również szpital w Sanoku i szpital w Lesku. W związku z tym należy poddać analizie możliwość rozszerzenia tego projektu.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby uwagi zostały uwzględnione w ten sposób, że wystosowany zostanie postulat o utworzenie na poziomie kraju schematu wsparcia, który będzie umożliwiał rozwój, modernizację, rozbudowę infrastruktury ochrony zdrowia szpitali czy podstawowej opieki zdrowotnej na poziomie lokalnym.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zaakceptował propozycje przedstawione przez Dyrektora Wojciecha Magnowskiego.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że w odniesieniu do projektów przypisanych do obszaru tematycznego Dep. Rozwoju Regionalnego, nie zgłoszono żadnych uwag.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Dyrektor zaproponował, aby nie wzywać podmioty do składania fiszek.

Ponadto **Dyrektor Wojciech Magnowski** poinformował, że grupa robocza ds. spójności terytorialnej w Ministerstwie, pracuje nad systemowym wsparciem dla gospodarki wodno-ściekowej. W związku z tym Dyrektor zaproponował, aby uwzględnić zgłoszone uwagi w ten sposób, że do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zostanie przekazany postulat systemowego wsparcia w zakresie rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w poszczególnych gminach.

Obszar ten jest spójny z tym, co Departament Rozwoju Regionalnego przekazał jako obszar istotny wskazany w wyniku konsultacji prac nad Strategią Rozwoju Województwa Podkarpackiego.

Ewa Draus, Wicemarszałek poinformowała, że problem gospodarki wodno-ściekowej jest to duży problem, nie tylko Województwa Podkarpackiego. Należy więc go podjąć na poziomie krajowym.

Emila Kojtych-Lichota, Z-ca Dyrektora Dep. Rozwoju Regionalnego nadmieniła, że w grupie roboczej ds. spójności terytorialnej w Ministerstwie tworzony jest projekt dot. gospodarki wodno-ściekowej na obszarach wiejskich. Jest on dedykowany dla gmin wiejskich i miejsko-wiejskich. Pewne aspekty gospodarki wodnej, przy ujęciu zmian klimatycznych, znajdują się również w programie krajowym.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zaakceptował propozycje przedstawione przez Dyrektora Wojciecha Magnowskiego.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że w odniesieniu do projektu przedłożonego przez Dep. Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego pn.: „Podkarpacka Galeria Słowa i Obrazu”, nie zgłoszono żadnych uwag.

Następnie **Dyrektor Wojciech Magnowski** przedstawił nowe projekty zgłoszone w tym obszarze tematycznym.

Robert Godek, Dyrektor Dep. Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego poinformował, że wszystkie nowe projekty są ciekawe i wzbogacają potencjał kultury. W związku z tym Dyrektor zawnioskował, aby zwrócić się do wnioskodawców o przygotowanie fiszek projektowych.

Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął decyzję, aby wezwać podmioty do złożenia fiszek projektowych.

Dyrektor Wojciech Magnowski poinformował, że w obszarze tematycznym przypisanym do Dep. Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem, zgłoszony został przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie nowy projekt pn.: „Realizacja zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi powstałej w 2020 r. na wodach i urządzeniach wodnych administrowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie”.

Dyrektor Wojciech Magnowski zaproponował, aby Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie został wezwany do przygotowania fiszki projektowej dla ww. zadania.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zaakceptował propozycję przedstawioną przez Dyrektora Wojciecha Magnowskiego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął wstępną Listę projektów do Krajowego Planu Odbudowy, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Lista zgłoszeń, które wpłynęły w ramach konsultacji listy propozycji projektów możliwych do zgłoszenia do Krajowego Planu Odbudowy, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Lista propozycji projektów zgłoszonych w wyniku konsultacji, dla których skierowane zostaną wezwania do przygotowania fiszek celem ich weryfikacji i ewentualnego uwzględnienia w ramach ostatecznej Listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

uchwała Zarządu – zał. nr 4

/.../

Podpisy Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego
/podpisy nieczytelne/

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Bzyszów, dnia.....

podpis.....

14.09.2020.
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU
Aneta Flis